

COMUNE DI SAN GIORIO DI SUSÀ

CITTA' METROPOLITANA DI TORINO

3° verbale di gara – procedura negoziata senza previa

pubblicazione di un bando di gara ex art. 36 comma 2 lettera “b”.

D.Lgs 50/2016 e s.m.i.

Oggetto: procedura di affidamento lavori afferenti ai piani di manutenzione ordinaria – Fondi ATO n. 3 Torinese – Intervento di riduzione del rischio settori rocciosi strapiombanti esistenti a monte della strada comunale Martinetti – Pilone della Garda. Rif. Scheda A1.17.05 – A1.11.17 bacino del Rio Gravio di Villar Focchiardo”. Codice CIG: 75477876

L'anno duemiladiciannove addì otto del mese di marzo alle ore 9:00 in San Giorio di Susa, nell'ufficio del Responsabile dell'Area Tecnica manutentiva, in seduta riservata si è riunito il Responsabile del Procedimento Ing. Massimo Biroglio, alla presenza dei testimoni Sig.ra Silvia Mallen e Sig.ra Marina Micellone.

Premesso che:

- 1) con Determinazione del Responsabile dell'area tecnica manutentiva n. 95 del 16/10/2018, è stato nominato il seggio di gara ai sensi del D.Lgs. 50/2016, composto dal personale della stazione appaltante come di seguito elencato: Ing. Massimo Biroglio - presidente di gara, Sig.ra Silvia Mallen e Sig.ra Marina Micellone, testimoni.
- 2) in data 24/10/2018 si è tenuta la seconda riunione del seggio di gara per l'apertura delle buste contenenti l'offerta economica, con individuazione del primo classificato e per la verifica dell'offerta

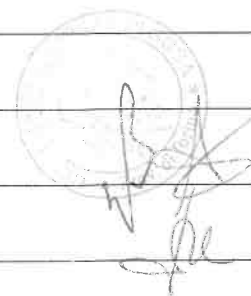


valutata anormalmente bassa secondo quanto previsto dall'art.97 del D.lgs. 50/2016, e veniva altresì dato atto della necessità di procedere alla verifica della congruità delle offerte anomale procedendo in ordine di ribasso decrescente dal soggetto economico che ha offerto il massimo ribasso in sede di gara ovvero da parte dell'operatore economico GE.LA.MO. Srl con sede in Via Vasetto 10 – Villar San Costanzo (CN) P.IVA 01894740040 che ha offerto un ribasso d'asta pari al 32,05%

Con nota prot. 00093 del 10/01/2019 la società GE.LA.MO srl è stata invitata a presentare le giustificazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo posto a base di gara, nonché relative agli altri elementi di valutazione dell'offerta.

Tutto ciò premesso si dà atto che la società GE.LA.MO srl ha trasmesso in data 01/02/2019, prot. 273 le giustificazioni di gara. Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta, il Responsabile del Procedimento, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- a) le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto;
- b) l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un utile d'impresa positivo. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non

A circular stamp is visible in the bottom right corner of the page, partially overlapping the text. It contains some illegible text and a central emblem. Below the stamp, there is a handwritten signature in dark ink.

sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;

c) il D.lgs. 50/2016 precisa che possono prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per la concessione, nonché il metodo e le soluzioni adottate;

d) la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;

e) il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile;

Ricordato e tenuto presente quanto sopra, si procede quindi alla valutazione della documentazione trasmessa che consta di questi documenti:

1) lettera di 2 pagine datata 01/02/2019 riportante una descrizione degli elementi e situazioni che la società ha tenuto conto per la formulazione dell'offerta;

2) numero 14 schede di analisi e giustificazione prezzi applicate alle voci elementari dall'elenco prezzi progettuale. Le voci economiche elementari sono state moltiplicate per le quantità desunte dal computo metrico estimativo del progetto posto a base di gara

3) numero 1 tabella di riepilogo economico di analisi di confronto con l'importo offerto in sede di gara



4) numero 3 offerte economiche per la fornitura di materiali da impiegare nelle lavorazioni oggetto di appalto

5) numero 2 offerte formulate da soggetti economici per l'esecuzione di alcune lavorazioni in subappalto

6) stralcio registro beni / macchinari ammortizzabili formato da 15 pagine

7) schede tecniche relative ai macchinari da utilizzare nell'appalto formato da 16 pagine

8) prospetto costi a consuntivo del personale impiegato nelle attività di appalto composto da 2 pagine

9) prospetto sintetico indicante maestranze impiegate e mezzi d'opera da utilizzare nell'appalto composto da una pagina

Il Responsabile del Procedimento procede quindi all'analisi della documentazione presentata e dopo attento lavoro di valutazione costa che la scheda di giustificazione prezzi 1-16 è stata computata considerando solo le quantità di demolizione masse rocciose relative all'intervento "A" ovvero pari a 6,6 mc (voce di computo metrico estimativo voce n. 1) . Il prezzo elementare espresso non è stato applicato alla medesima lavorazione riferita all'intervento "C" pari a 24,06 mc (voce di computo metrico estimativo voce n. 16). Tale dimenticanza si ripercuote anche nel riepilogo analisi (tabella posta al termine delle singole schede di giustificazione prezzi) rendendo incompleta l'analisi economica complessiva da paragonare con l'importo offerto in fase di gara.

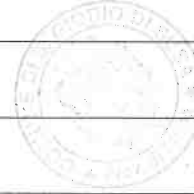
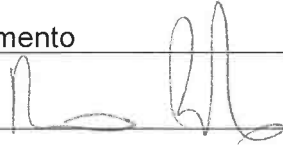
Il Responsabile del Procedimento ritiene necessario sospendere la seduta di valutazione per richiedere alla società GE.LA.MO srl un'integrazione documentale giustificativa di tale carenza.

The image shows a circular official stamp of the Municipality of Genova, with the text 'COMUNE DI GENOVA' and 'UFFICIO TECNICO' visible. Below the stamp is a handwritten signature in black ink.

La seduta viene chiusa alle ore 11,30.

Il Responsabile del Procedimento

Ing Massimo Biroglio



I testimoni

Signora Mallen Silvia



Signora Micellone Marina

